

Presidente Lechiara : Iniziamo la seduta di questo consiglio comunale di martedì 26 giugno 2013, iniziamo con l'appello, prego segretario.

Segretario : Buonasera a tutti, Corbari, Cesaratto, Prisciandaro, Nicosia, Banfi, Lesmo, Gerli, Lechiara, Occhipinti, Capitani, Castiglione, Sesti (non c'è), Piccinini, Elia, Malaspina (non c'è), Natoli, Toppeta, Croce, Dibitonto, Inversi, Rapallini (Assente).

Presidente : Grazie segretario partiamo con l'inno Grazie

Presidente : Partiamo con il primo punto dell'ordine del giorno, comunicazione da parte del Sindaco, prego signor Sindaco.

Sindaco : Allora buonasera, scusate, io ho due comunicazioni da fare che avevo annunciato nel consiglio comunale scorso per cui riprendendo il discorso della giunta, devo ringraziare nuovamente l'assessore Nicosia per il lavoro svolto e naturalmente penso che questo ringraziamento glielo debba tutto il consiglio comunale nonché la gente di Baranzate e do il benvenuto in giunta alla consigliera Veronica Banfi, che entrerà a far parte della nuova giunta. Io a questo punto vi leggo quelli che sono le nuove deleghe. Allora assessore vicesindaco Franco Stefano Cesaratto, pubblica istruzione, servizi prima infanzia, servizi tecnologici, affari sociali. Assessore Veronica Banfi, attività produttive, lavoro, commercio, lavori pubblici, ecologia, ambiente. Assessore Claudia Lesmo, cultura, sport e tempo libero, giovani e comunicazione, manifestazioni ed eventi, Assessore Alessandro Marcello Sesti bilancio e tributi , demanio e patrimonio, società partecipate e trasporti, Assessore Pietro Prisciandaro edilizia pubblica e privata, infrastrutture e viabilità, polizia locale e sicurezza, protezione civile e urbanistica, questa è la composizione della nuova giunta con le relative deleghe, questa era la prima comunicazione.

La seconda comunicazione sul discorso della Rho-Monza, allora voi sapete l'ho detto nel consiglio comunale scorso, che il ministro Lupi ha stanziato 55 milioni per completare il finanziamento del terzo lotto, perché il terzo lotto era finanziato solo per 49 milioni di euro, con un costo invece stimato di 105, questo finanziamento è stato anche inserito anche nel decreto "del fare" io stamattina ho parlato con l'onorevole Cimbri che voi sapete è un'amica di Bollate che è in parlamento, per chiedere aggiornamenti rispetto a questa cosa, lei naturalmente ritiene soddisfatta che il fatto che questo finanziamento riferito al terzo lotto della Rho-Monza che riguarda Baranzate è una cosa importante perché questo significa che assolutamente questo terzo lotto lo vogliono fare, rispetto ai tempi, rispetto alla convocazione, stiamo aspettando, si pensava che la regione ci desse qualche notizia, ma ho qui un'interrogazione fatta in regione che è di questi giorni, è del 19 giugno però non porta nessuna novità.

L'altra cosa che sta facendo l'onorevole Cimbri è il monitoraggio rispetto al ministro Orlando per vedere se si può avviare al discorso famoso dell'esondazione del via dei 500 anni, per vedere se con un decreto ministeriale si può superare questa cosa e a questo punto se si superasse non ci sarebbero più ostacoli affinché venga fatta tutta in trincea, però questa cosa come parlavo stamattina con l'onorevole Cimbri, vediamo di agire su due strade per non far sì che magari una cosa impedisca l'altra di partire, l'importante per noi rispetto a quello che abbiamo ottenuto la Rho-Monza abbia il suo avvio e assolutamente vogliono che i lavori partano entro quest'anno, queste sono le notizie. Naturalmente se ci saranno delle nuove notizie vedremo di farvene partecipi, farne partecipi il consiglio comunale, ma anche tramite la stampa farne partecipi anche i cittadini, volevamo fare un'assemblea pubblica, però ci sembra per il momento prematuro, aspettiamo di avere delle notizie concrete, la cosa certa finora è che il terzo lotto è finanziato, la cosa certa è che essendo il decreto del fare, la cosa certa è che entro l'anno il terzo lotto deve partire, queste sono 3 cose certe, grazie

Presidente : Grazie signor Sindaco, passiamo (voci fuori campo) non si può intervenire Luca, non c'è nessun intervento che si possa fare perché è soltanto una comunicazione (voci fuori campo) era soltanto una comunicazione da parte del sindaco quindi (voci fuori campo), in consiglio comunale perché avvisa tutti i consiglieri e il pubblico presente,(voci fuori campo) perché viene anche registrato. Do la parola al consigliere Luca.

Consigliere Luca : Grazie Presidente, no, mi sembrava opportuno visto che stiamo lavorando tutti per cercare di portare a casa il massimo possibile a lavorare per diciamo migliorare questa situazione, visto che siamo già partiti dal 2007 con una mozione comune, mi sembra opportuno dare la posizione del nostro gruppo, allora mi sembra corretto il fatto che il sindaco abbia indicato nel lavoro dell'onorevole Cimbri, che è una deputata del partito democratico che sta lavorando sia con l'onorevole Cimbri che con l'onorevole Ezio Casati, che sono due nostri parlamentari del PD che hanno aperto la questione nei confronti del governo con un'interpellanza al ministro delle infrastrutture. C'è stata una risposta del segretario De Angelis, che si è reso particolarmente disponibile e sensibile al tema dichiarando che dal ministero dal punto di vista diciamo delle relazioni politiche non avevano notizie e quindi c'è stato la convocazione di un tavolo tecnico dove l'assessore Prisciandaro, il sindaco e altri rappresentanti hanno partecipato, dove si sono raccolti le esigenze dei territori, il sindaco ha rappresentato Baranzate quindi ha portato il nostro punto di vista, ora esattamente noi come PD insieme alla nostra onorevole stiamo monitorando ognuno nel proprio ruolo la situazione e quindi questi 50 milioni come il "decreto Fare" indica sembra che ci siano quindi adesso dobbiamo aspettare il, diciamo, la volontà del ministero anche perché è poi il ministero delle infrastrutture che ha l'ultima parola sull'opera.

La questione che ponevo prima, di cui chiedevo di verificare all'assessore Prisciandaro e al sindaco, di verificare, è relativamente al decreto Fare viene indicato tra le opere dalle quali saranno finanziati una delibera del Cip, il collegamento Milano-Venezia, terzo lotto Rho-Monza, per cui, visto che la dicitura mi sembra abbastanza specifica, collegamento Milano-Venezia terzo lotto Rho-Monza, la Milano-Venezia sta a sud dell'ospedale Sacco, la Rho-Monza sta a nord, se questa roba vuol dire che prevedono un coll., a me sembra strano, perché sarebbe un'assoluta novità, no no, era solo per porre la questione magari, siccome c'è scritto collegamento Milano-Venezia terzo lotto Rho-Monza mi sembrerebbe assurdo che potessero pensare a un collegamento fra il futuro terzo lotto e la Milano-Venezia, quindi diciamo teniamolo monitorato, magari è scritto un po' così il decreto, però mi sembra eccessivo, ecco solo questo, grazie Presidente.

Sindaco : Anche perché rispetto, riflettevo adesso rispetto a quello che mi dicevi tu prima che un ulteriore collegamento cioè rispetto a un pezzo in più di strada visto che han dovuto metterci 55 milioni gli altri soldi dove li vanno a prendere? Cioè, per me l'interpretazione che darei è che il terzo lotto si collega alla Milano-Venezia diventando la tangenziale nord che poi in effetti va sulla Milano-Venezia, grazie

Presidente : Grazie signor sindaco, possiamo partire con il punto 2 dell'ordine del giorno, approvazione della variazione del programma integrato di intervento nel comparto tra la via primo maggio e Fabio Filzi, approvazione schema di atto integrativo della convenzione notaio Elefante, raccolta numero 70 69, del 29/10/2010 espone l'assessore Prisciandaro, prego assessore.

Assessore Prisciandaro : Buonasera, grazie presidente,. Questa delibera è la conseguenza della delibera assunta dal consiglio comunale alcuni mesi fa, di adozione della variante al piano integrato Monti-Po, a seguito dell'adozione gli uffici hanno espletato tutte le norme, le pratiche previste dalle legge in materia, hanno fatto la pubblicazione su Burl e quindi i 15 più 15 per la pubblicazione e osservazione per dar modo a chiunque avesse interesse di presentare eventualmente osservazioni, il termine è scaduto il 14 di Giugno, non sono pervenute, a mezzogiorno del 14 giugno, a quella data non sono pervenute osservazioni da nessuno quindi noi andiamo, proponiamo al consiglio comunale

l'approvazione di questa modifica alla originaria convenzione in modo da consentire, perché questa poi va ripubblicata sul Burl, consentire al notaio di sottoscrivere insieme alle parti la modifica che allegata agli atti che abbiamo visto anche la volta scorsa e tutti gli adempimenti conseguenti in modo da consentire a questa importante struttura di poter rispettare i termini dell'apertura che sono l'anno scolastico 2013 e 2014. Ricordo brevemente ai presenti quali erano le modifiche previste dalla convenzione, una delle modifiche era la modifica dei termini che spostava dai 24 a 31 agosto 2013 per l'urbanizzazione primarie, modifica dei passi carrai che andavano a far parte del fondiario, la possibilità di un quinto piano solo all'angolo tra via Fabio Filzi e via Primo Maggio per altro è del tutto evidente quel piccolo scambio di superficie tra il residenziale e lo scolastico, 22,23 metri quadri di scambio fra le due destinazioni, queste erano le modifiche richieste dall'operatore, a queste modifiche ne avevamo aggiunta noi una come amministrazione comunale avendo, noi riteniamo inserito che, avendo dato una prima risposta all'edilizia sociale per altro non sufficiente questo consiglio comunale si è già espresso in materia nelle varie discussioni cosa che noi pgt prevede quindi faremo, da edilizia ad affitto a canone sociale abbiamo preferito modificare e quindi inserire in edilizia convenzionata vendita a favore delle giovani coppie, a favore delle giovani coppie che si sono appena sposate e si sposeranno a prezzi convenzionati e con delle agevolazioni previste dalle legge queste erano a grandi linee le modifiche apportate nella convenzione che sarà sottoscritta e ci auguriamo ecco la necessità di convocare anche questo consiglio comunale in modo da approvare velocemente questa delibera e consentire agli uffici e all'operatore di continuare e adempiere tutto quanto era previsto. L'ufficio sta lavorando anche per gli altri adempimenti previsti dalla convenzione quale regolamento per l'utilizzo delle parti sportive, piscina e palestre e quindi poi sarete informati via via che gli atti saranno assunti, grazie

Presidente : Grazie assessore Prisciandaro, passiamo agli interventi. Interventi? Prego consigliere Elia

Consigliere Elia : Grazie presidente, noi c'eravamo già ampiamente espressi e continueremo ad esprimerci in maniera negativa nei confronti di questo intervento per una serie di elementi. Uno dei primi elementi è quello riferito al fatto che sono state trasformate una percentuale di case quindi di residenza e di appartamenti da affitto convenzionato a vendita convenzionata, noi ci siamo già espressi ampiamente in fase di discussione del piano di governo del territorio, riteniamo che il disagio abitativo come tra l'altro l'assessore Cesaratto nella sua relazione previsionale programmatica discussa e approvata da questo consiglio comunale una settimana fa ha indicato come uno dei problemi principali di Baranzate e dell'area delle politiche sociali, quindi si evidenzia da parte di tutta la giunta con l'approvazione della relazione previsionale programmatica, come dire l'evidenza che Baranzate ha un forte disagio abitativo che è andato peggiorando negli anni ,questo lo scrivete nella relazione revisionale programmatica e noi lo condividiamo in pieno diciamo la fase della diagnosi al comune, la fase della risposta al problema mi sembra che diverga in maniera preoccupante. Ci dite che c'è un disagio abitativo e non fate nulla per contribuire, infatti invece di avere delle case in affitto convenzionato, mettete delle case in vendita convenzionate, non ci sono in nessun intervento del pgt tolto l'area AT2 tra via Merano e via Merano, via Manzoni delle case in affitto ma solo a vendita convenzionata, noi riteniamo che in una situazione di grave crisi economica con una cittadinanza baranzatese mediamente con un livello socioeconomico medio basso si trovi in difficoltà anche per l'acquisto della casa a prezzi convenzionati. Si continua a ribadire case per le giovani coppie, richiamandosi al regolamento di assegnazione delle case regionale, ricordo che il regolamento di assegnazione delle case del testo unico regionale non prevede il parametro dell'età anagrafica, ma prevede gli altri parametri, che sono il parametro economico, avere o non avere dei figli disabili, il numero di componenti della famiglia quindi un regolamento comunale che preveda, come dire, facilitazione per le giovani coppie non so se può andare incontro a delle come dire contrasti con la normativa di livello superiore che è l'unica a cui tutti i comuni devono fare riferimento che è il testo unico regionale quindi attenzione da questo

punto di vista chiederei di verificare primariamente se giuridicamente un regolamento comunale di assegnazione possa indicare le giovani coppie come, diciamo l'età anagrafica, come elemento preferenziale rispetto a quanto dettato dalla normativa regionale, solo successivamente a questa verifica si potrà dichiarare che queste case sono per le giovani coppie, precedentemente io non credo che sia opportuno dichiararsi ed esprimersi come da anni questa amministrazione continua a fare. Ci sono diciamo 3 tipologie di intervento su questa area uno è un intervento residenziale, uno è un intervento pubblico con una costruzione di un edificio pubblico e uno è un intervento privato che è quello che poc'anzi richiamava l'assessore Prisciandaro che è quello di una scuola di proprietà del proprietario dell'area e affittato a questa scuola di inglese, noi vorremmo sapere se ci sono delle novità rispetto al fatto che nel 2012 un'area che è quella una parte dell'area dove dovrebbero sorgere, la parte residenziale dove dovrebbe sorgere quell'edificio pubblico prima destinato ad asilo e oggi in questo consiglio comunale definitivamente saltato, c'era un'area sequestrata dall'agosto 2012 per un sotterramento di rifiuti particolari, quindi non era stata rispettata la normativa e quindi quell'area è posta sotto sequestro quindi vorremmo capire a che punto si è con quell'area.

L'edificio pubblico nella convenzione era stato indicato con un atto di indirizzo da parte dell'amministrazione poi inserito in convenzione che sarebbe stato un asilo nido, oggi invece se questa delibera sarà approvata da questo, definitivamente dal consiglio comunale quell'edificio non sarà più destinato ad asilo nido. Noi ribadiamo invece la necessità dal nostro punto di vista che l'asilo nido di via Trieste venga di lì spostato perché noi riteniamo essere un edificio non adeguato alle esigenze dei bambini seppur si è fatto qualche lavoro negli anni ma attualmente è un edificio che non risponde alle esigenze sta in una posizione in particolare l'area di gioco dei bambini esattamente all'angolo tra la via Trieste e la via Milano in particolare anche con la variazione dei tempi semaforici c'è una permanenza molto più lunga rispetto a prima delle auto ferme accanto al giardino sia in via Trieste e sia in via Milano e quindi i bambini nel momento in cui sono in cortile respirano in maniera diretta tutte le sostanze nocive che fuoriescono dallo scarico delle auto che sono ferme, quindi che non sono in movimento, sono ferme perché i tempi dei semafori sono cambiati e aumenta considerevolmente che su via Trieste le auto rimangano ferme.

Non ci è ancora chiaro anche se non è di interesse di questa delibera sapere qual'è la nuova destinazione che avete in mente, se l'avete, per questo edificio pubblico, mi sembrerebbe logico che se non si prevede che quell'edificio vada destinato ad asilo nido evidentemente si ha un'altra idea su come destinarlo quindi metterlo a profitto o area per le associazioni, spostarci degli uffici comunali, non so, siccome quell'edificio era stato progettato anche parallelamente con l'ASL quindi anche il privato aveva investito dei soldi nella progettazione per destinarlo ad asilo nido quindi anche le parti interne non erano vuote ma sono state progettate almeno sulla carta per essere asilo nido con tutti gli accorgimenti, quindi questo vorremmo capire. L'altra questione relativa alla convenzione della scuola su questo non abbiamo capito esattamente la questione giuridica allora lì è stata approvata una convenzione nel primo passaggio di consiglio comunale una convenzione urbanistica e la convenzione urbanistica impegnava due soggetti, il proprietario dell'area che è anche l'operatore che ha costruito la scuola e il comune e l'impegnava a rendere, la convenzione urbanistica, mettere a disposizione la piscina che verrà costruita all'interno dell'area del edificio della scuola senza oneri per il comune con un biglietto dell'85% della media dei prezzi delle piscine degli altri comuni e quindi diciamo a prezzo convenzionato per tutti non solo per i baranzatesi e la convenzione per l'utilizzo di una giornata al mese dell'auditorium.

Ora giuridicamente lo strumento convenzione pone un obbligo nei confronti del proprietario, senza che poi ci siano delle penali per il non rispetto del diciamo della convenzione, quello che vorremmo capire è, visto che si parla di questo regolamento di utilizzo delle aree, della piscina piuttosto che dell'auditorium, quello che non ci torna a noi è il volere della scuola, cosa vuol dire? Se c'è un contratto d'affitto, come sicuramente c'è, perché l'edificio scolastico è proprietà di chi ha l'area, il soggetto che deve entrare è la scuola di inglese e quindi questi due hanno fatto un contratto d'affitto, all'interno del contratto d'affitto presumibilmente il proprietario dell'area dovrebbe far rispettare la convenzione firmata con il comune, indicando che a carico di non ho capito bene chi

cioè o la scuola o il proprietario le piscine andranno aperte nei giorni destinati e quindi lì ci dovrà essere del personale che non è a carico del comune per pulire, accendere e spegnere le luci, pulire la piscina e sistemare gli spogliatoi, siccome non abbiamo capito a che punto è questa questione vorremmo avere delucidazioni in merito.

L'ultima ma non ultima questione è quella relativa ai termini di realizzazioni degli oneri di urbanizzazione primaria e secondaria, allora lì c'era una questione che noi avevamo posto fortemente che era quello dei tempi per la costruzione che la convenzione prevedeva per quanto riguarda quello che è stato definito il boulevard che è praticamente un'area pedonale alberata che va dall'angolo della via Filzi vicino al edificio dell'ASL fino all'angolo di via Primo Maggio nella convenzione è prevista i tempi di realizzazione sono 60 mesi quindi 5 anni quindi comprendiamo che quella è l'accesso per la definizione realizzazione del cantiere dell'opera avevamo già posto che forse 5 anni erano eccessivi e questa è una prima questione, l'altra questione è la posticipazione dei termini per la realizzazione dei lavori degli oneri di urbanizzazione secondaria su via Fabio Filzi e via Primo Maggio cioè parcheggi, gli alberelli e marciapiedi, la convenzione prevedeva la scadenza nel febbraio 2013, questo consiglio comunale sta posticipando a settembre del 2013 ora la questione è ? Che se questo consiglio comunale l'amministrazione fa gli interessi pubblici, se un privato va oltre i termini di realizzazione paga una penale, se questo consiglio comunale fa gli interessi del privato cerca di non far pagare nessuna penale ai privati, come? Semplicemente posticipando i termini di realizzazioni delle opere, ecco noi stiamo facendo questo, almeno noi non l'appoggeremo ma questo consiglio comunale andrà a posticipare i termini di scadenza ora io mi chiedo se magari qualche persona che non ha grosse possibilità economiche va fuori dai termini di pagamento di qualche tassa di qualche tariffa tipo la Tares, l'IMU qualsiasi altra cosa, se si torna in consiglio comunale per posticipare i termini perché forse diciamo che si fa i deboli con i grandi e si fa i forti con i piccoli, quindi dal nostro punto di vista un'amministrazione pubblica dovrebbe essere forte con i forti e non dico debole con i deboli però almeno di comprendere la situazione, quindi se c'è diciamo un nuovo modo di intendere che valutando le condizioni del privato, di tutti i privati non solo degli imprenditori, si valuta che quella persona non è riuscita a pagare piuttosto che a fare qualcosa, allora si torna in consiglio comunale per posticipare i termini rispetto ad eventuali sanzioni, noi siamo anche favorevoli a votarla, se invece si ritiene, come dire, di andare in deroga alle regole e a quella che è una buona gestione di un'amministrazione comunale solo per gli imprenditori noi non siamo favorevoli a votarla, grazie.

Presidente : Grazie consigliere Elia, altri... Prego consigliere Dibitonto

Consigliere Dibitonto : Grazie presidente, noi su questa delibera avevamo già presa come ha già detto l'assessore e ricordo che c'erano quei 2 o 3 punti fondamentali, importanti per quanto riguardava lo spostamento dell'asilo, una cosa che era a cuore a tutti noi e per quanto riguarda diciamo la scuola internazionale non c'era nessun problema ancora quando si era commissariati io ricordo bene che tutto il consiglio non ha fatto altro che spingere e portare avanti questa situazione che va favorevolmente a tutta la cittadinanza, dunque per quanto riguarda questa convenzione il fatto di non fare "social housing" o viceversa o una convenzione dar la possibilità ai giovani per poter acquisire l'immobile con convenzioni speciali beh io a questo punto qui noi anzi posso dire che ci riteniamo d'accordo, è giusto, credo che vada incentivata, vada sostenuto, vada aiutato in un modo più che legittimo nei confronti di tutti i giovani che vogliono aspirare e venire sul nostro territorio, anche perché in qualche modo questo territorio dovrà essere nei prossimi anni credo in sviluppo. Quindi entrare nel merito di tutta questa situazione dell'area della via Primo Maggio poi c'è anche quell'area famosa sequestrata che ancora oggi non abbiamo capito bene, ma credo che non rientri in questa situazione specifica quindi non vi sto nemmeno a fare la domanda perché non avrebbe nessun senso quindi la nostra posizione così come è stata strutturata questa delibera a nostro avviso credo che ci asterremo, ci asterremo perché, perché bisogna cercare di seguire, stare attenti, portare avanti e far sì e far sempre molta attenzione a come si muove questa maggioranza

ma contemporaneamente cercare di non osteggiare una questione, la convenzione parla per la piscina, parla per l'auditorium parla per altre mille cose, beh quando sarà il momento di definire il tutto, credo che noi verremmo ancora interpellati e se ci sarà da dare buoni suggerimenti a nostro avviso non ci saranno problemi in tal senso, quindi ripeto, Baranzate Futura si asterrà a questa delibera.

Presidente : Grazie consigliere Dibitonto, altri interventi? Nessun altro intervento, quindi dichiaro chiuso, c'è un intervento da parte del sindaco, prego signor sindaco.

Sindaco : No, dopo risponderà l'assessore Prisciandaro, io volevo dire solo questo, che l'osservazioni che faceva il consigliere Elia rispetto all' utilizzo della piscina, dell'auditorium ecc.. non sarà, è un caso ma non è un caso ho qui il regolamento per l'utilizzo e proprio domani mattina incontriamo i soggetti, sia l'operatore che i titolari della scuola, è una cosa che abbiamo tirato fuori questo argomento stasera, ma è una cosa di domani mattina alle 9.30. No, non l'ho ancora letto neanche io per cui lo devo leggere stasera, è chiaro che una volta che l'abbiamo discusso ve ne faremo partecipi, se è il caso di portarlo in commissione o ai capigruppo, non lo so, vediamo, però domani mattina, io stasera e domani vedo di vederlo, domani mattina faremo questo incontro da parte mia sarò accompagnato dagli assessori e anche da qualche consigliere in modo da avere più orecchie e più voci in capitolo, grazie.

Presidente : Bene, chiudo gli interventi, la dichiarazione di voto credo che è stata già fatta, replica da parte dell'assessore Prisciandaro, prego.

Assessore Prisciandaro : Grazie presidente. Ma vabbè l'intervento del consigliere Elia è un po' un disco che abbiamo già sentito in commissione, no anzi in commissione meno perché non ce lo fa ascoltare, ce lo fa ascoltare in consiglio comunale. Allora non si tratta di un intervento pubblico, quello è un edificio privato di uso pubblico, la scuola di inglese è un edificio privato di uso pubblico perché poi la scuola è aperta a tutti.

L'inquinamento sono state fatte delle prove, la provincia e l'arpa non le hanno ritenuti soddisfacenti, so che hanno fatto altri rilievi, stanno aspettando, un l'inquinamento da idrocarburi, da quello che ci risulta, i mezzi che hanno mosso il terreno nello scavare, speriamo che si risolva a presto perché anche l'intervento residenziale in quella zona ha la sua importanza, sono anni che non si costruisce a Baranzate, quindi completerebbe le urbanizzazioni e quindi sarebbe un bel intervento complessivo per Baranzate. Per quanto riguarda il regolamento assegnazione, la regione da un regolamento tipo poi i comuni fanno la deroga, tanto è vero che è lo stesso su cui Cimep ha fatto i suoi regolamenti, ha distribuito nei comuni per consentire di fare edilizia convenzionata e fare bandi per le giovani coppie e quindi partecipare a questi bandi, sono previsti, è chiaro che la regione non ha un regolamento tipo ma, ha un regolamento tipo che va poi adottato per tutti per quanto riguarda il nido abbiamo già detto più volte per quanto ci riguarda abbiamo fatto dei ragionamenti l'abbiamo previsto oggi le condizioni stanno cambiando, sia sociali che economiche, l'edificio sarà realizzato secondo la progettazione, l'amministrazione comunale che ci sarà all'epoca. quando l'edificio verrà pronto deciderà se destinarlo perché è fatto per quella funzione, se è destinato a nido pubblico o darle una diversa destinazione, sempre nell'interesse pubblico anche mettendolo eventualmente a profitto, a favore della pubblica istruzione.

Per quanto riguarda prezzo convenzionato non solo per i baranzatesi da dove è venuta fuori questa qui? Se leggiamo la convenzione per l'accesso alla piscina, alla palestra, l'auditorium è a favore dell'amministrazione comunale x incontri disponibilità all'anno, ma questi due edifici destinati a sport, i prezzi convenzionati sono esclusivamente a favore dei baranzatesi ci mancherebbe altro che fossero a favore, per quanto riguarda i termini dell'ultimazione delle urbanizzazioni primarie, mi sembra un po' generico questa affermazione "allora facciamolo per tutti", assolutamente no, noi gli imprenditori li trattiamo per come si devono trattare però è innegabile che questo anno c'è stata una

primavera, ci sono state delle condizioni atmosferiche terribili che hanno impedito di utilizzare tutti i giorni e nel campo dell'edilizia queste cose sono normali, ci sono dei giorni e questa primavera ve ne sono stati tanti, per cui ci è sembrato normale che un intervento che doveva essere fatto all'esterno, l'urbanizzazione primaria, se ha piovuto 3 mesi su 4 la proroga è solo dal febbraio a Agosto 2013, quindi ci è sembrato mentre per le secondarie vige il termine prevista dalla convenzione. In conclusione per quanto ci riguarda, per quanto mi riguarda personalmente come persona baranzatese ma credo come ci riguarda come gruppo di maggioranza, noi siamo estremamente contenti ed orgogliosi di aver portato sul territorio baranzatese un intervento di una così alta qualità e destinazione sociale, siamo contenti di questo l'ho detto in altri consigli comunali e in altre occasioni, il più merito maggiore va al nostro sindaco che ha fatto un grosso lavoro per portare questo operatore sul nostro territorio, gli impegni previsti nelle convenzioni sottoscritte con l'operatore sono trasmesse automaticamente anche a chi subentra nel utilizzo del edificio quindi nel utilizzo degli spazi sportivi quindi noi non abbiamo una piscina pubblica ma è come se l'avremo grazie a questo intervento, c'è lì una grande palestra di circa 700 mt e sarà a disposizione dei baranzatesi a prezzi estremamente convenienti così come la piscina. Anziché spendere, questa è la famosa sussidiarietà, a cui noi crediamo, anziché spendere milioni di euro, la piscina li ce la fanno privata e la utilizziamo anche noi, mi pare che tutto questo oltre al prestigio che dà al comune di Baranzate, perché quando hanno assegnato questo intervento hanno scelto Baranzate su 6 comuni dell'hinterland milanese compreso Sesto San Giovanni, comuni molto più grandi dei nostri, quindi noi siamo estremamente contenti che questo intervento vada a buon fine e che sia stato realizzato a Baranzate, grazie.

Presidente : Grazie assessore Prisciandaro, considerato che avete già fatto la dichiarazione di voto. Deve fare la dichiarazione di voto? Prego consigliere Elia la dichiarazione di voto.

Consigliere Elia : Grazie presidente. Sì noi ci siamo ampiamente espressi assessore anche in commissione, sarò anche un disco rotto ma voi ormai siete un registratore che non funziona più se io sono un disco rotto, visto che è 8 anni che governate questo comune. Allora il fatto che questo sia destinazione sociale come lei ha ribadito diciamo che se non fosse comico sarebbe drammatico, visto che questo è un intervento esclusivamente privato con una scuola che va da un minimo di 12.500 euro all'anno a 16.500 euro all'anno ed è una bella torre d'avorio e nulla ha di sociale rispetto alla situazione di Baranzate, il merito dell'amministrazione se merito sarà e questo lo vedremo solo dai fatti non c'è nulla di assolutamente meritorio per questa amministrazione, questo è un intervento privato dove c'è un'area privata che discute con un privato e che interviene su quell'area quindi non vedo dove sia il merito dell'amministrazione. Perché ha scelto Baranzate? Chiediamocelo perché ha scelto Baranzate, ma chiediamocelo!! L'operatore privato che fa profitto legittimamente va esattamente in un'area dove l'amministrazione concede di più di altro, l'amministrazione di Baranzate credo che dal punto di vista delle volumetrie residenziali, dal punto di vista di quello che porta a casa il privato, ha concesso molto di più di tanti altri altrimenti non si capirebbe (voci fuori campo) capisco che questa questione vi urti ma dobbiamo dircela perché non va in altri comuni? Proprio perché voi avete concesso molto di più al privato, perché in una condizione come quella di Baranzate non si capisce il motivo, quindi per questo motivo, esattamente per questo ha scelto Baranzate, quindi non è assolutamente un edificio a destinazione sociale, se per destinazione sociale non si intende chi riesca a spendere 16.500 euro all'anno, l'edificio è una scuola privata ad uso pubblico, non esistono gli edifici privati ad uso pubblico, esistono i parcheggi privati ad uso pubblico, questa è una scuola privata che in base un regolamento del quale il sindaco ha portato questo foglio, poi vedremo se sarà il regolamento, e giustamente non è un merito far rispettare le convenzioni è un dovere quindi capisco che per voi sia un merito, ma è un dovere, cioè sarebbe da stupirsi del contrario non che sventolate il regolamento come se fosse una vostra vittoria anzi, quindi visto che rispetto a tutte le nostre considerazioni l'amministrazione va esattamente dalla parte opposta noi non possiamo far altro che votare sfavorevole, pur

riconoscendo che non è un male avere una piscina per i baranzatesi a prezzo convenzionato, ma l'abbiamo sempre detto sia in commissione e sia in privato, se i baranzatesi riusciranno ad utilizzare la piscina a prezzo convenzionato non è che non siamo contenti, però da qui a dire che è la risoluzione di tutti i problemi, intervento sociale e tutte queste questioni qua, dal nostro punto di vista siamo lontani dalla realtà, grazie.

Presidente : Grazie consigliere Elia, dichiarazione di voto, consigliere Dibitonto prego.

Consigliere Dibitonto : Sì, no, proprio veloce, cioè io non credo che sia giusto dire queste cose così come le ha dette il consigliere anche perché ancora quando eravamo commissariati a mio avviso, eravamo tutti ma tutti d'accordo ex capigruppo, gruppi politici e quant'altro, un lavoro di questo tipo che è stato realizzato e poi portato avanti dalla maggioranza ma che è stato voluto da tutti, il fatto di entrare nel merito di una convenzione di una virgola, questo è un altro discorso assolutamente, però io voglio dire che il fatto che abbiamo scelto Baranzate è perché è stato il merito un po' di tutti compreso la commissaria prefettizia, la dottoressa Inversini e non ce lo ricordiamo più perché io non voglio (qualcuno dice : ma allora non si capisce perché ti astieni..)

Presidente : Scusate non è un dibattito a due, per favore

Consigliere Dibitonto : No ha ragione, l'astensione è per vedere cosa succede esattamente più avanti ma io questa cosa qui non la posso lasciare andare così come se abbiamo fatto finta di non vedere e di non sentire nulla, qui questa scuola d'inglese abbia scelto Baranzate sono stati bravi un po' tutti, l'amministrazione e l'opposizione e la prefettura per chi ne vuol mettere ce ne metta e all'epoca Elia eravamo tutti d'accordo e se non fosse arrivata qui avremmo dovuto dire a loro incapaci, non siete in grado di portare avanti le cose e così via, quindi io non è questione perché mi astengo o meno, l'astensione serve per vedere gli sviluppi e la continuità di come vanno queste cose, l'astensione se lei non lo sa consigliere è un ni

Presidente : Grazie consigliere Dibitonto, dichiarazione di voto, prego consigliere Gerli.

Consigliere Gerli : Grazie presidente, bah io queste cose non le capisco, abbiamo fatto tante commissioni tutti hanno espresso il loro parere, bene o male eravamo d'accordo sul da fare, l'amministrazione si sa deve sempre decidere, deve sempre avere qualcuno che gli da contro, l'opposizione fa bene a dare contro però non vedo i motivi per cui da contro, nel senso che finalmente portiamo a casa un qualcosa di importante, finalmente un intervento così complesso viene realizzato a Baranzate, io mi domando se voi, pur non avendo una scuola pubblica o privata come dite, preferivate avere lo scempio industriale che c'era lì, io non lo capisco cioè voglio dire, vi lamentate perché non fanno il boulevard però il boulevard lo faremo anziché abbiamo abbattuto dei capannoni, abbiamo tolto l'industriale, abbiamo fatto un intervento che abbellisce Baranzate eppure non siamo d'accordo. Non sono d'accordo quando dite che Baranzate ha fatto un piacere all'operatore, no Baranzate è quello che ha, i costi di volumetria più alti dell'hinterland anzi io mi ero opposto a questi costi così alti, ma mi è stato detto "No, a Baranzate devono essere alti perché abbiamo bisogno di introiti" per cui non vedo che favore abbiano fatto a questo operatore qua, chiaro che se l'operatore mi mette giù le piante adesso, come volete voi, crepano tutte prima di settembre, io penso che abbia la testa di metterle almeno a settembre queste piante se no diventa incredibile ciò che farà. A mio avviso siccome un po' tutti ci abbiamo lavorato, c'ho lavorato anche io come presidente della commissione territorio, non vedo perché questo intervento sia visto così male, noi come amministrazione l'abbiamo voluto, l'abbiamo realizzato e adesso che lo abbiamo portato a casa ci sentiamo dire, no non va bene, avete fatto questo, avete fatto quello, avete fatto delle cose che non vanno bene, io dico che noi lo vogliamo fortissimamente per cui siamo d'accordo nel votarlo, punto, grazie.

Presidente : Grazie consigliere Gerli, c'è un intervento da parte del Sindaco

Sindaco : Volevo solamente dire una cosa che io non voglio meriti, però per spiegare come è accaduta questa vicenda, l'operatore è l'ultimo soggetto intervenuto perché neanche la scuola, un architetto che ha realizzato delle altre scuole per questa scuola in Emilia ha mandato delle lettere a tutti i comuni, Baranzate, Novate, Settimo eccetera va bene, e questo architetto io l'ho incontrato, gli ho fatto vedere tre posizioni a Baranzate e gli ho detto "noi abbiamo queste aree dimesse, su queste aree, se gli operatori saranno d'accordo si potrà costruire e noi come amministrazione anziché costruire case eccetera eccetera, saremmo più contenti se venisse realizzata questa struttura", punto, non voglio nessun merito, però le cose stanno così, gli operatori poteva essere questo ma potevano essere anche altri due, grazie

Presidente : Grazie signor Sindaco, chiudo la discussione passo alla votazione.

Favorevoli? 11 favorevoli, contrari? 3 contrari, astenuti? 2 astenuti.

Immediata eseguibilità: favorevoli? 11 favorevoli, contrari? 3 contrari, astenuti? 2

Passiamo al terzo punto dell'ordine del giorno, considerato il fatto che l'emendamento che è stato presentato dal consigliere Rapallini capogruppo del gruppo misto in questa serata è assente quindi dovrò riportarlo al prossimo consiglio comunale.

Passo quindi al quarto punto dell'ordine del giorno che in risposta all'interrogazione consigliere presentata dal capogruppo consigliere "Progetto per Baranzate" consigliere Luca Mario Elia, assunto a un protocollo n. 47 47 del 28/3/2013, ad oggetto tutela alberi area Carboloi e parchetto via Bel gioioso. Prego

Consigliere Elia : Sì presidente io la do per acquisita anche la risposta io devo scappare, ringrazio tutti e buona serata.

Presidente : Grazie consigliere Elia, quindi considerato il fatto che abbiamo finito i punti all'ordine del giorno dichiaro chiusa la seduta alle ore 21.31.